

**HACE PRESENTE
SOLICITA DESGLOSE
REITERA PEDIDO DE SENTENCIA**

Señor Juez Federal:

Oscar Julián Valtier, por la representación de **"PORTA HNOS S.A."**, en estos autos **"CRUZ, SILVIA MARCELA Y OTROS c/ MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN s/AMPARO AMBIENTAL"** (Expte. N° 21076/2016), ante V.S. comparezco y digo:

Que vengo en tiempo y forma a hacer presente lo siguiente acerca del decreto de V.S. de fecha 14.08.2019 y de los distintos escritos presentados por la actora:

1. En relación con la prueba informativa ofrecida por nuestra parte, hacemos presente que la que hemos requerido del Ministerio de Energía de la Nación ya ha sido respondida por dicho Ministerio en oportunidad en que la mencionada Institución presentara el Informe del art. 8 de la Ley 16.986; en lo que hace a la formulada al Instituto Nacional de Vitivinicultura, la misma fue respondida según constancias de fojas 1687 de autos, al igual que la requerida a la Municipalidad de Córdoba según constancias de fojas 1831/1832 de autos.

2. En lo que hace al escrito presentado por el Dr. Gonzalez Quintana de fojas 3086/3088 en el que solicita se declare la ineficacia probatoria de la inspección ocular de fecha 12.06.2019, solicito se tenga al planteo por extemporáneo ya que fue presentado en exceso de cualquier término procesal que pretenda invocarse. Más allá de ello, nos permitimos hacer presente que es absolutamente falso que la visita que realizara a la planta V.S. y las partes haya sido guiada *"convenientemente"* por una de las partes interesadas. Todo lo contrario: como a V.S. le consta, a ninguno de los integrantes de la Comitiva que realizó la visita se le impidió el acceso a parte alguna de las instalaciones de la planta, ofreciendo incluso la posibilidad de reiterar la visita en el caso de que les haya quedado alguna duda. La actora no ha hecho uso de este ofrecimiento por lo que, a esta altura del proceso, el argumento que se invoca resulta infantil y caprichoso.

Por todo ello, solicitamos se rechace la improcedente pretensión y se ordene el desglose del escrito de que se trata.

3. En lo que hace al escrito de fojas 3070/3085 en el que se pretende hacer mérito sobre la prueba producida en autos (alegar), corresponde sin más su desglose y devolución al

interesado en razón de que, el procedimiento establecido por la Ley 16.986, no prevé la etapa de alegatos.

4. Igual suerte que la anterior debe correr la pretensión de fojas 3094 a la que se pretende acompañar documental, por resultar también extemporánea. A más de ello, corresponde hacer presente que a este escrito se acompaña un supuesto informe del Sr. Cristian Sanchez, suscripto, aparentemente, por el Dr. Medardo Ávila Vazquez, que debe ser desglosado por no haberse incorporado al Sistema Informático oportunamente, ni adjuntado a la Cédula de Notificación remitida a mi representada, y de cuya existencia nos hemos impuesto en forma casual al revisar el expediente en los estrados del tribunal. En forma subsidiaria con lo expresado anteriormente y en cuanto a este informe, como así también a la restante documental acompañada, a todo evento negamos y rechazamos su autenticidad. "Porta Hnos. SA." no ha tenido la posibilidad de controlar la producción de ésta pretendida prueba. A más allá de ello y en lo que hace específicamente al informe aparentemente suscripto por el Dr. Medardo Ávila Vazquez, corresponde hacer presente que la planta industrial de "Porta Hnos. SA", conforme se encuentra científicamente acreditado, NO CONTAMINA EL AMBIENTE. Tal como también se encuentra acreditado en forma científica, la planta de que se trata no produce formaldehído, toluenos ni hexanos; en cuanto al etanol, se trata de una sustancia no contaminante, mientras que la sustancia ácido acético se encuentra muy por debajo de los valores de guía. A más de las acreditaciones que obran en esta causa, todas estas circunstancias también han resultado acreditadas mediante pericia técnica interdisciplinaria que se ordenara en sede provincial, la que ha sido expresamente consentida por las mismas personas que se han constituido como amparistas ante V.S.

5. Por último, reitera mi parte el pedido de que se resuelva la cuestión de fondo.

Por todo lo expuesto a V.S. pido:

1. Tenga presente lo manifestado en relación a la prueba informativa al punto 1.
2. Tenga presente y resuelva conforme a lo peticionado a los puntos 2, 3 y 4.
3. Disponga se pasen autos para definitiva.

Provea V.S. de conformidad
SERA JUSTICIA



GASTÓN VALTIER
ABOGADO
M.P. 1-38509
C.S.J.N. Tº 606 Fº 70

OSCAR JULIAN VALTIER
ABOGADO - M.P. 1-2598
C.S.J.F. - Lº 62 Fº 313